

René Thom et le dynamisme des formes instables

Patrick Popescu-Pampu

Professeur de Mathématique
Laboratoire Paul Painlevé, Université de Lille

Cycle “**Un texte, un mathématicien**”

Bibliothèque Nationale de France, Paris, Mercredi 17 Mars 2021

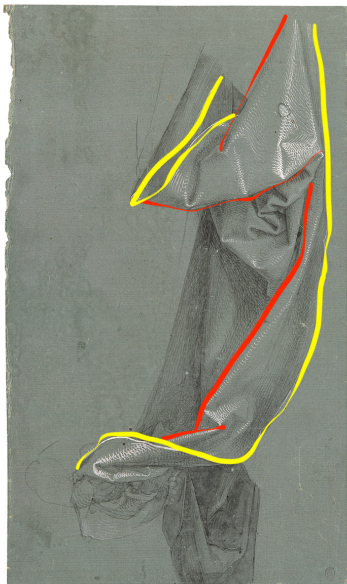
Une étude de draperie par Dürer (1508)



Wikimedia Commons. Provenance : Musée des Beaux-Arts de Lyon.



Quelques lignes de plis et quelques lignes de bord



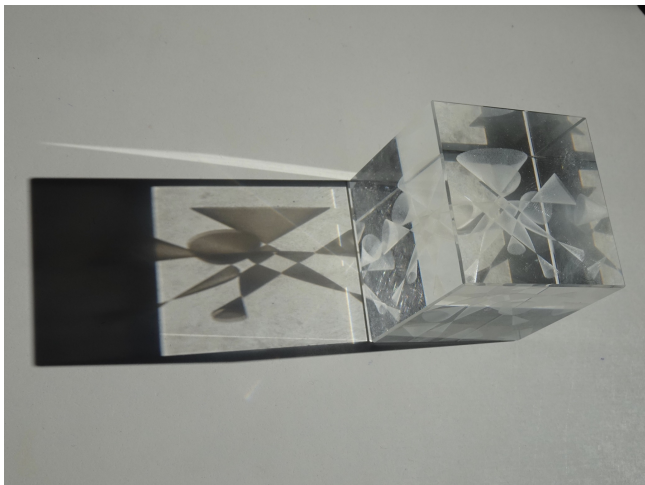
Savez-vous **multiplier** ?

De grandes baigneuses de Cézanne (1906)



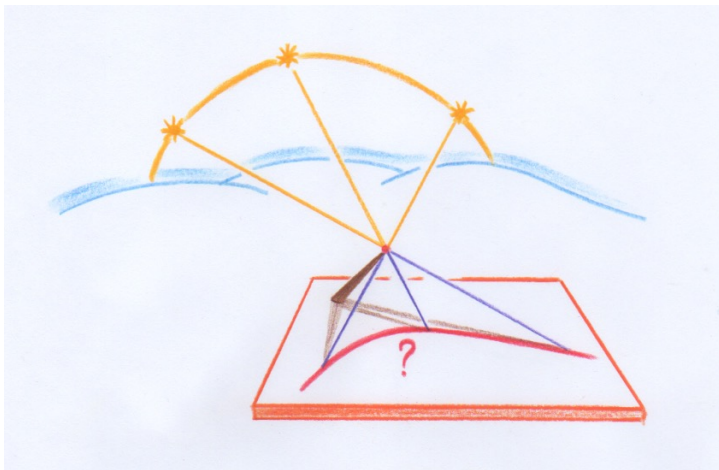
Wikimedia Commons. Provenance : Philadelphia Museum of Art.

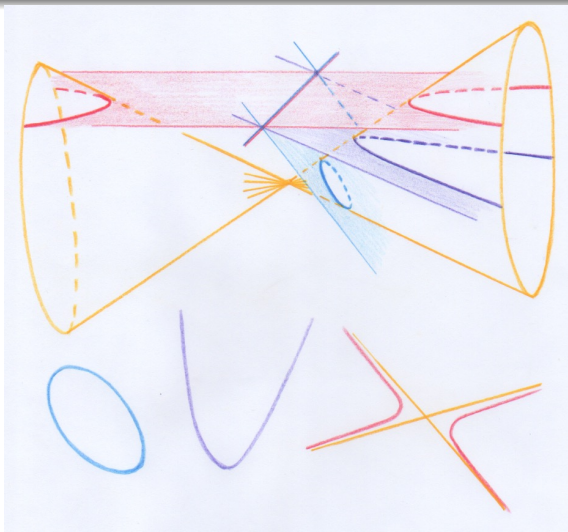
De quoi est-ce une ombre ?



Quintique de Togliatti gravée au laser par Oliver Labs.

Que trace l'ombre du bout du bâton ?





Ellipses, paraboles, hyperboles et leurs **asymptotes**.

322

LA GEOMETRIE.

Multipliant la seconde par la troisieme on produit $\frac{ab}{c}y - ab$,
 qui est esgale à $xy + \frac{b}{c}yy - by$ qui se produit en multi-
 pliant la premiere par la derniere. & ainsi l'equation qu'il
 falloit trouver est .

$$yy \propto cy - \frac{cx}{b}y + ay - at.$$

de laquelle on connoist que la ligne EC est du premier
 genre , comme en effect elle n'est autre qu'une Hy-
 perbole.

René Descartes, *Géométrie*, 1637.

Par exemple, si $a = b = c = 1$:

$$y^2 = y - xy + y - 1,$$

ce qui revient à dire que :

$$y^2 + (x - 2)y + 1 = 0.$$

$$y^2 + (x - 2)y + 1 = 0.$$

Projetons sur l'axe des x **dans la direction de l'axe des y** .

Quelle est **l'image de notre courbe** par cette projection ?

C'est l'ensemble des x pour lesquels l'équation d'inconnue y admet des solutions réelles.

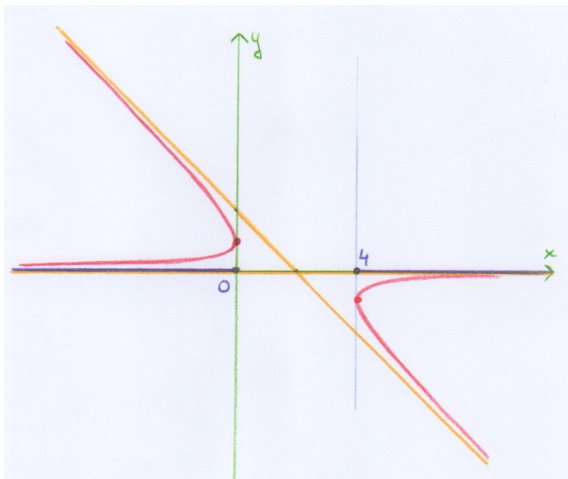
$$\Delta = (x - 2)^2 - 4 = x^2 - 4x = \mathbf{x(x - 4)}.$$

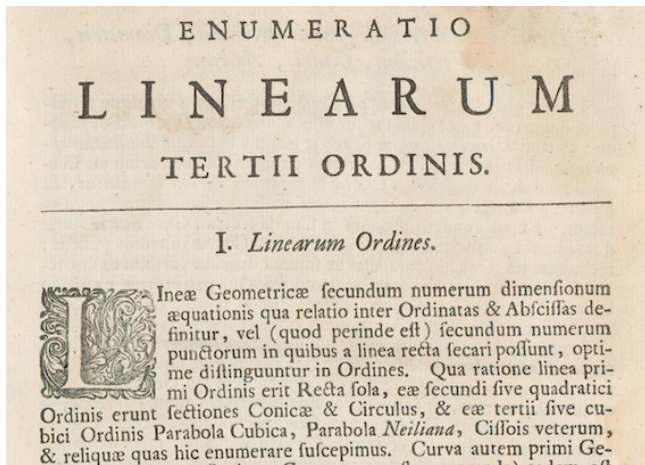
Donc $\Delta \geq 0$ si et seulement si $x \in]-\infty, \mathbf{0}] \cup [\mathbf{4}, +\infty[$.

De quelle hyperbole s'agit-il ?

$$y^2 + (x - 2)y + 1 = 0.$$

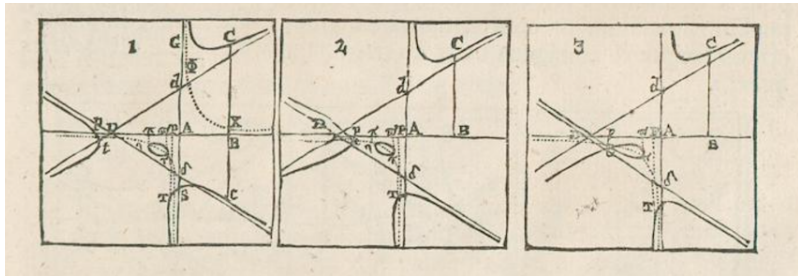
$$\Delta = x(x - 4).$$



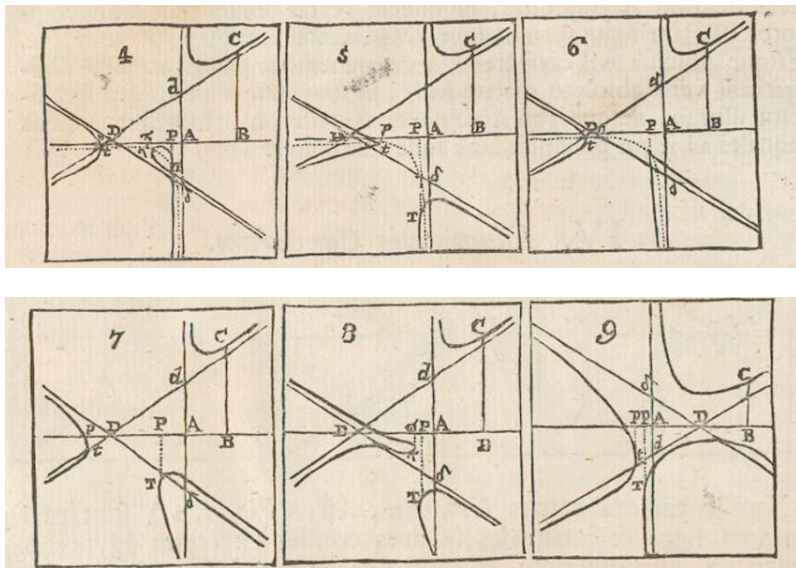


« [...] la **parabole cubique**, la **parabole neiléenne**, la **cissoïde** des anciens et les restantes que nous énumérons ici. »

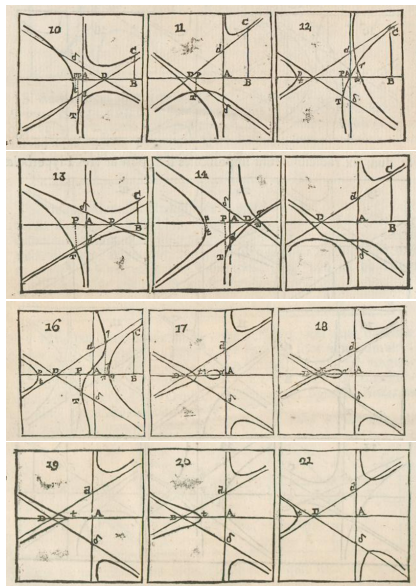
L'« *Enumeratio linearum tertii ordinis* » de Newton (suite)



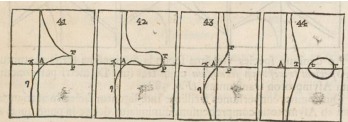
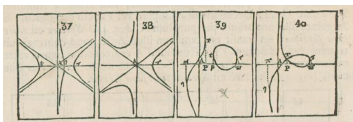
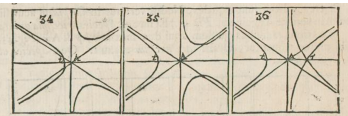
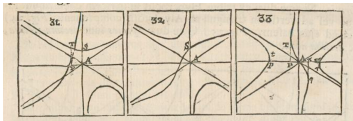
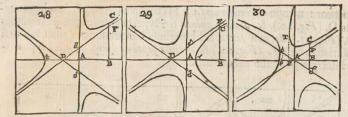
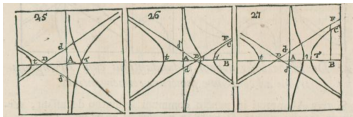
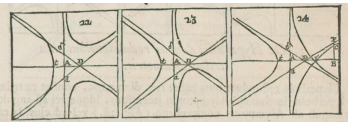
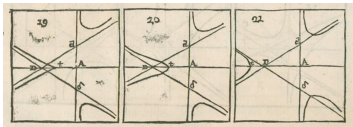
L'« *Enumeratio linearum tertii ordinis* » de Newton (suite)



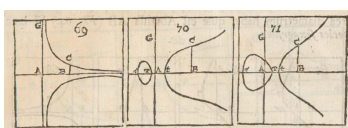
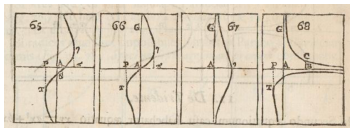
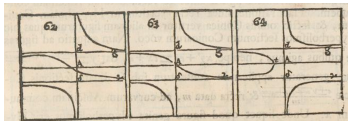
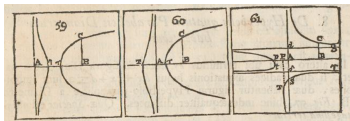
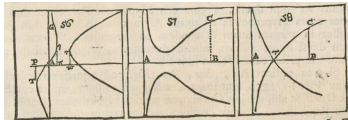
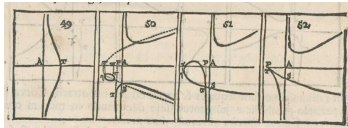
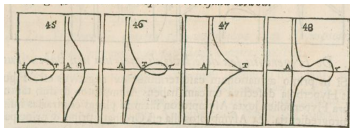
L'« *Enumeratio linearum tertii ordinis* » de Newton (suite)



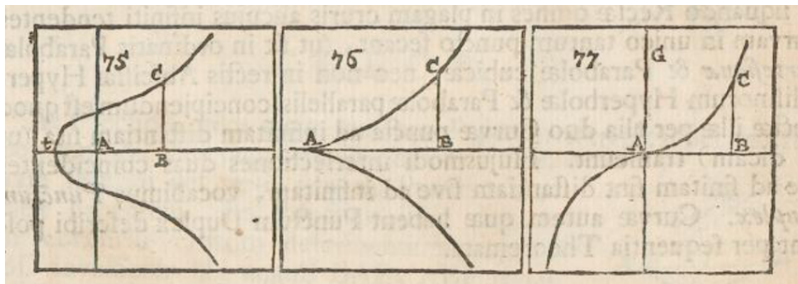
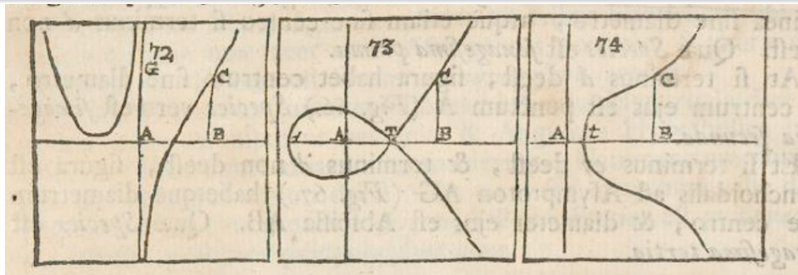
L'« *Enumeratio linearum tertii ordinis* » de Newton (suite)



L'« *Enumeratio linearum tertii ordinis* » de Newton (suite)



L'« *Enumeratio linearum tertii ordinis* » de Newton (fin)





Vorstudien zur Topologie.

Von

Johann Benedict Listing.

(Mit. eingedruckten Holzschnitten.)

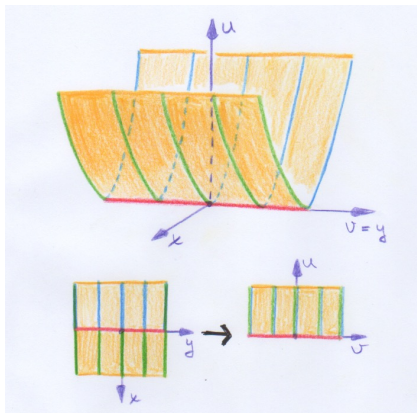
La première conférence internationale de topologie, Moscou (1935)



Wikimedia Commons. Provenance : ETH-Bibliothek Zürich, Bildarchiv



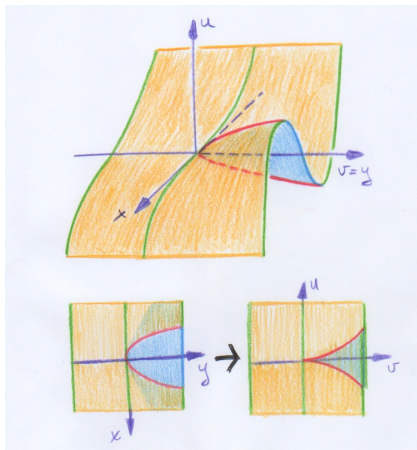
$$\begin{cases} u = x^2 \\ v = y \end{cases}$$



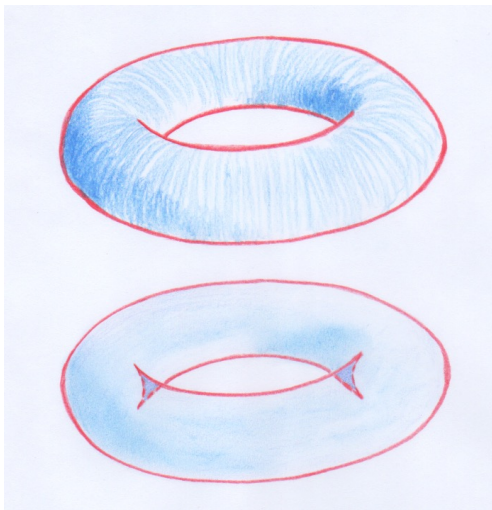
Hassler Whitney : *On singularities of mappings of Euclidean spaces. I. Mappings of the plane into the plane.*

Annals of Mathematics 62 No. 3 (1955), 374–410.

$$\begin{cases} u = xy - x^3 \\ v = y \end{cases}$$



Le **contour apparent à la source** est lisse, mais celui **au but** a un point de rebroussement.





Objet du mois

[Retour à la rubrique](#)

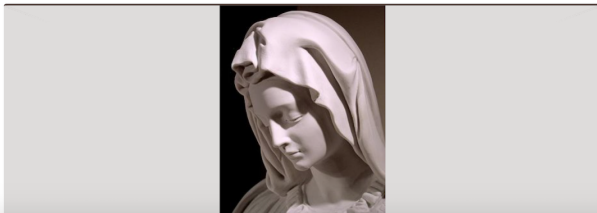
LE PLI ET LA FRONCE

un théorème de Whitney

Piste rouge

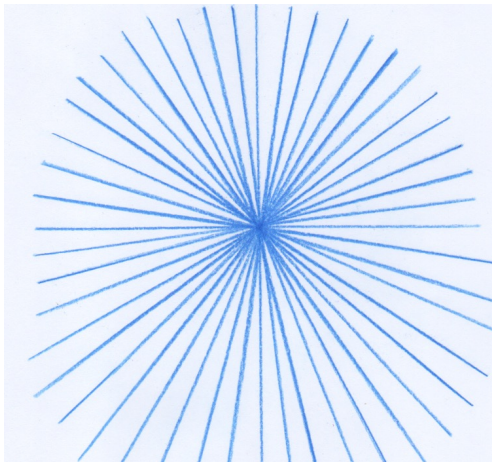
Le 1er février 2009 - Ecrit par Étienne Ghys, Jos Leys

[Voir les commentaires \(3\)](#)





Les rayons cachent une surface



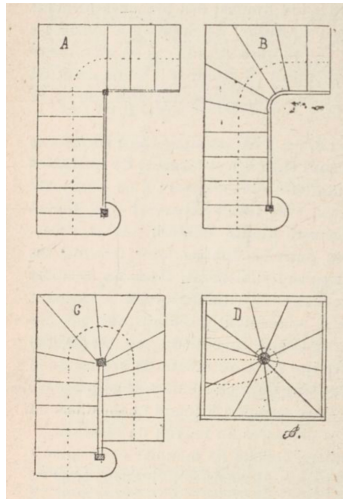
Vue latérale d'un escalier hélicoïdal



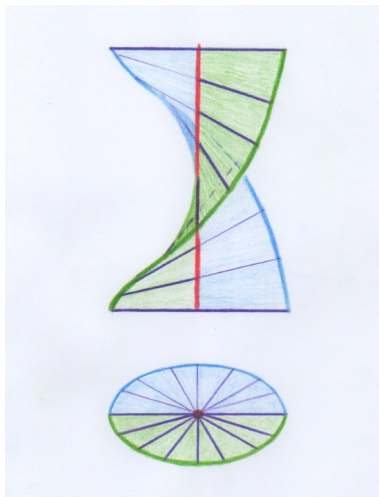
Vue du dessus d'un escalier hélicoïdal



Plusieurs sortes d'escaliers



Wikimedia Commons. Image du livre *Constructions rurales* de Jacques Danguy, 1913.



La droite du haut est la même que celle du bas !

Quelle surface obtient-on en les recollant ?



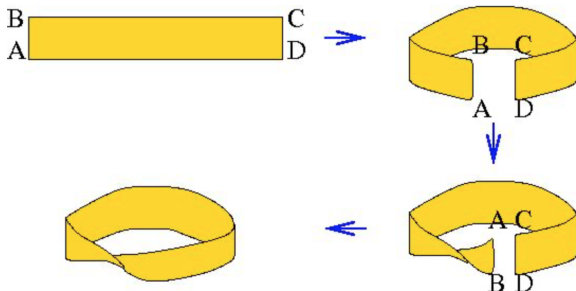
Objet du mois

[Retour à la rubrique](#)

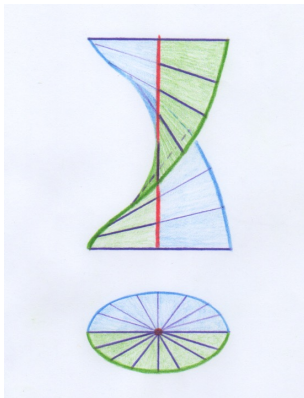
LA BANDE QUE « TOUT LE MONDE CONNAÎT »

Piste rouge Le 4 juin 2010 - Ecrit par Patrick Popescu-Pampu

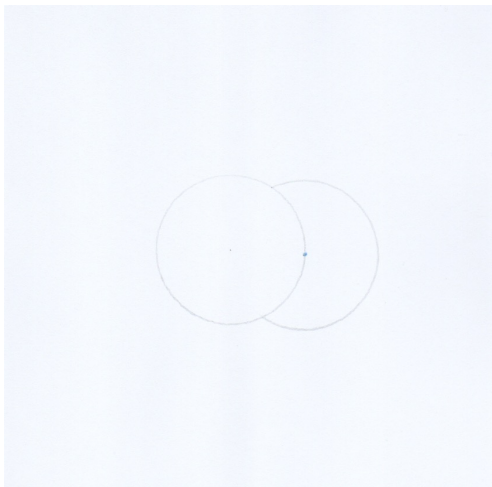
[Voir les commentaires \(2\)](#)

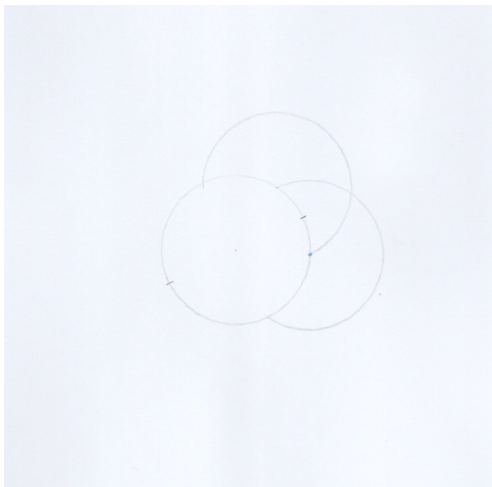


Revenons à l'application d'**éclatement** d'un point :

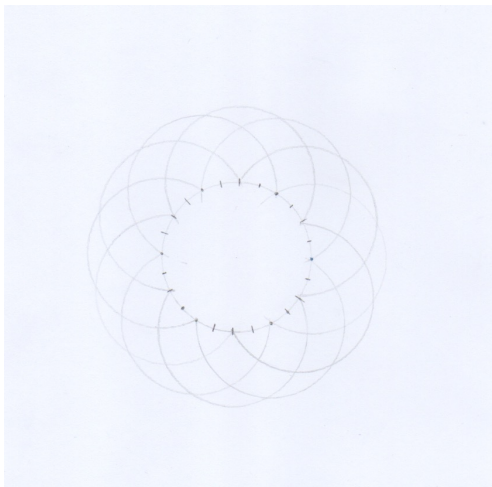


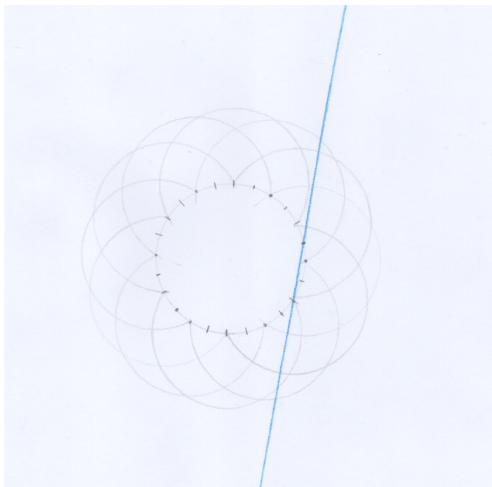
Whitney affirme que l'on peut déformer très peu cette application pour qu'il n'y ait plus que des plis et des fronces. Comment est-ce possible ?

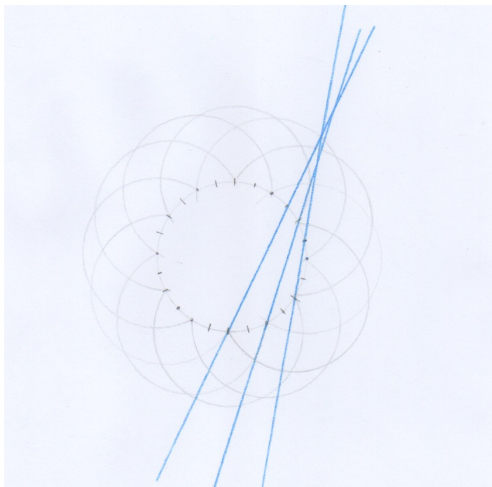


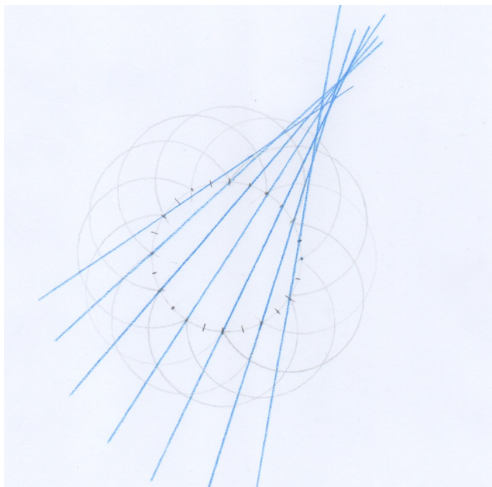


Vingt-quatre heures sur un cercle

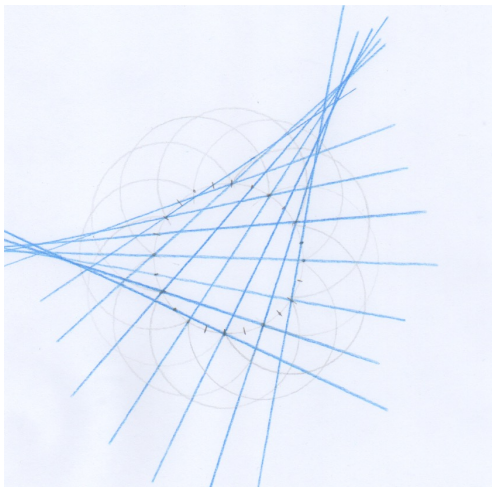




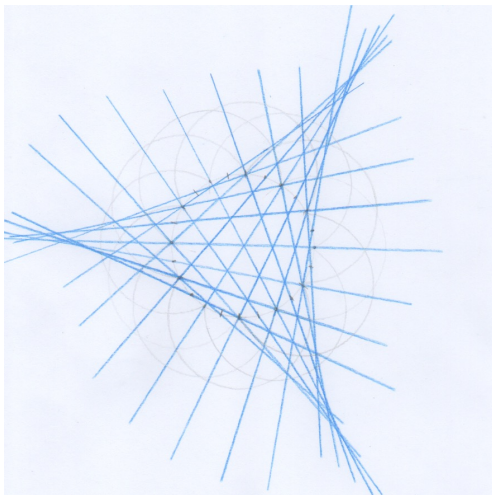


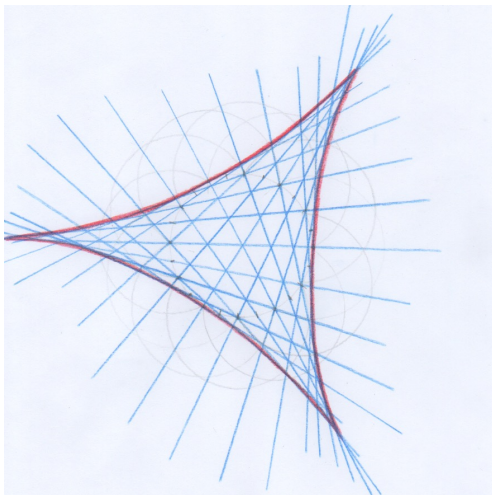


Vitesse double et sens contraire (suite)

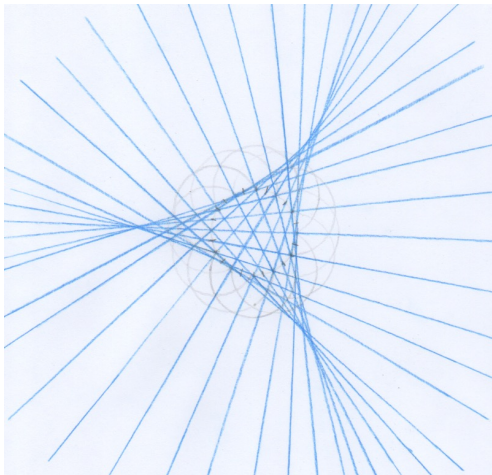


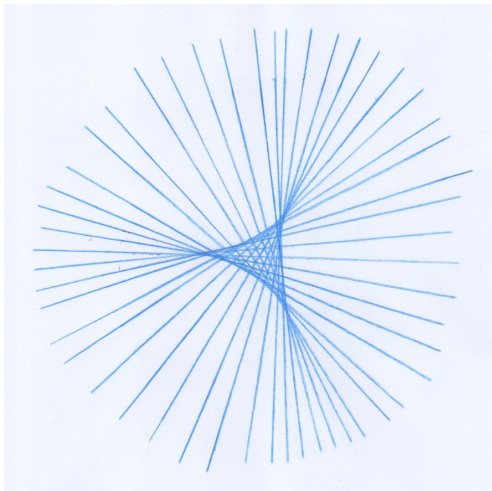
Vitesse double et sens contraire (suite)

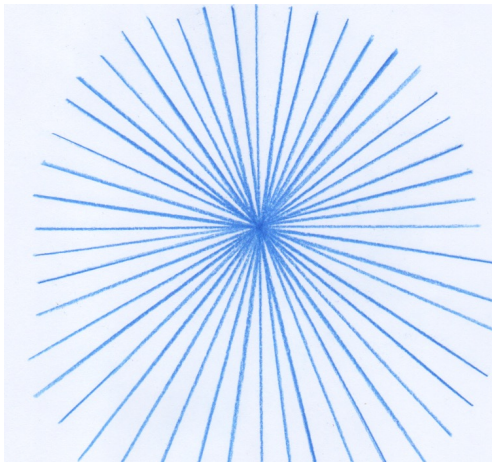




Le **contour apparent au but**.



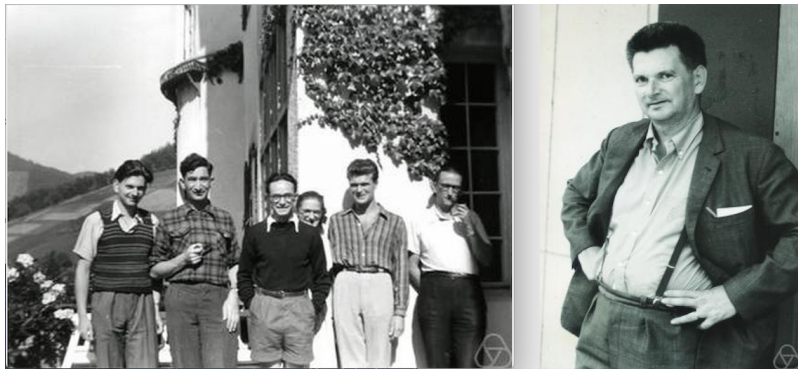




Quand les droites sont des rayons de lumière







Wikimedia Commons. Provenance : Mathematisches Forschungsinstitut Oberwolfach.

LA STABILITÉ TOPOLOGIQUE DES APPLICATIONS POLYNOMIALES¹

par René THOM

Soient E, E' deux espaces euclidiens de dimension n, p respectivement, $(x_1, x_2, \dots, x_n), (y_1, y_2, \dots, y_p)$ deux systèmes de coordonnées pour E et E' . Une application F de E dans E' sera dite *polynomiale*, si elle s'exprime à l'aide d'équations de la forme: $y_j = P_j(x_i), i \leq n, j \leq p$ où les P_j sont des polynômes en les variables x_i . L'espace E sera dit la *source*, E' le *but* de l'application F .

L'Enseignement Mathématique (2) 8 (1962), 24–3. Repris dans le Vol. II des *Œuvres mathématiques*, pp. 117–126.

Vous vous souvenez peut être qu'au cours d'une de nos conversations,
je vous avais dit que je pensais que si ^{une} application polynomiale $y = P(x, \lambda)$
dépend de paramètres (λ) , on peut stratifier l'espace Δ des paramètres (λ)
de telle façon que sur chaque composante régulière de la stratification
de (Δ) le type topologique de l'application $P(x, \lambda)$ ne varie pas (au
moins sur un compact). Devant faire bientôt des conférences au

“[...] je pensais que si une application polynomiale dépend de paramètres, on peut stratifier l'espace des paramètres de telle façon que sur chaque composante régulière de la stratification le type topologique de l'application ne varie pas [...].”



$$\begin{aligned} & \mathbf{a} x^3 + \mathbf{b} x^2 y + \mathbf{c} x y^2 + \mathbf{d} y^3 \\ & + \mathbf{e} x^2 + \mathbf{f} x y + \mathbf{g} y^2 \\ & + \mathbf{h} x + \mathbf{i} y \\ & + \mathbf{j} \\ & = 0. \end{aligned}$$

“Il m’est apparu – à ma grande surprise – qu’une application polynomiale dépendant de paramètres peut très bien ne pas avoir de stabilité topologique sur chacune des composantes de la stratification associée de l’espace des paramètres.”

Ceci définit entre applications de E dans E' une relation d'équivalence; on sait peu de choses sur l'ensemble des classes d'équivalence ainsi définies; le but essentiel de ce papier est de donner l'exemple d'une application polynomiale P de E dans E' , dépendant algébriquement d'un paramètre k , dont le type topologique *varie continuellement* avec le paramètre k ; par là j'entends que deux applications correspondant à des valeurs différentes du paramètre t ne sont pas de même type topologique.

$$\begin{cases} U = [x(x^2 + y^2 - a^2) - 2a z y]^2 \\ \quad [(\mathbf{k}y + x)(x^2 + y^2 - a^2) - 2a z (y - \mathbf{k}x)]^2, \\ V = x^2 + y^2 - a^2, \\ W = z \end{cases}$$

On voit que l'image de l'application est contenue dans le demi-espace défini par :

$$U \geq 0.$$

Le bord de ce demi-espace est le plan d'équation :

$$U = 0.$$

La portion de l'image de l'application contenue dans ce bord fait partie du **contour apparent au but**.

$$\begin{cases} U = [x(x^2 + y^2 - a^2) - 2a z y]^2, \\ \quad [(ky + x)(x^2 + y^2 - a^2) - 2a z (y - kx)]^2, \\ V = x^2 + y^2 - a^2, \\ W = z \end{cases}$$

Regardons l'image réciproque de cette partie du contour apparent au but.
Elle est définie par l'équation :

$$U(x, y, z) = 0.$$

C'est **une union de deux surfaces**, définies par les équations :

$$x(x^2 + y^2 - a^2) - 2a z y = 0,$$

$$(ky + x)(x^2 + y^2 - a^2) - 2a z (y - kx) = 0.$$

Elles forment une partie du **contour apparent à la source**.

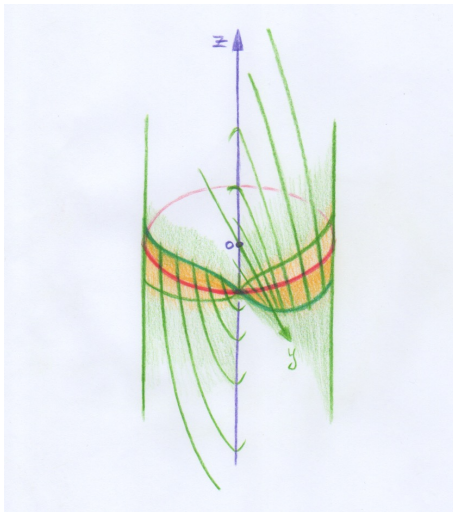
Pour $k \neq 0$, les deux surfaces s'intersectent le long du cercle d'équations

$$\begin{cases} z = 0, \\ x^2 + y^2 - a^2 = 0 \end{cases} .$$

La seconde surface s'obtient **en faisant tourner la première surface autour de ce cercle, d'un angle qui dépend de k .**

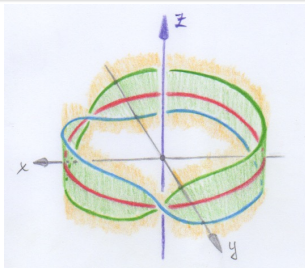
Examinons d'abord la forme de la première surface.

Concentrons-nous sur une bande centrale

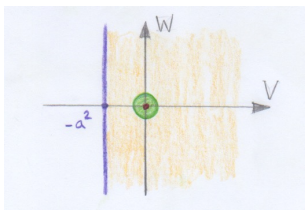


$$x(x^2 + y^2 - a^2) = 2a y z.$$

L'image de la bande centrale

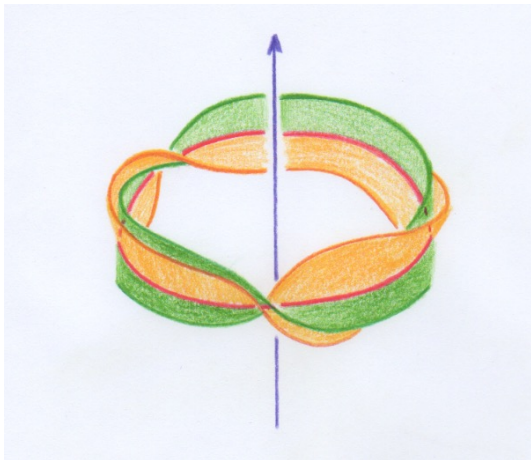


$$\begin{cases} V = x^2 + y^2 - a^2 \\ W = z \end{cases}$$

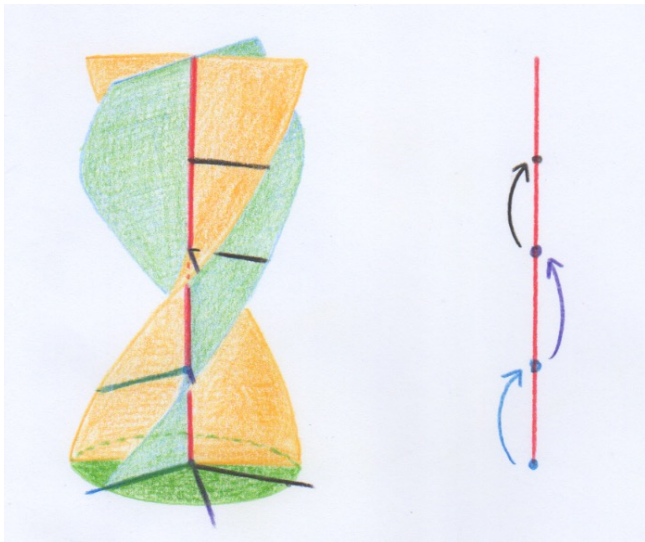


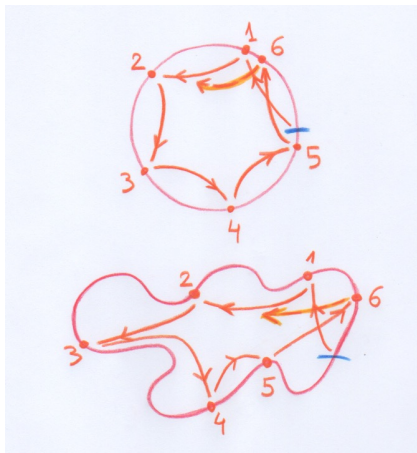


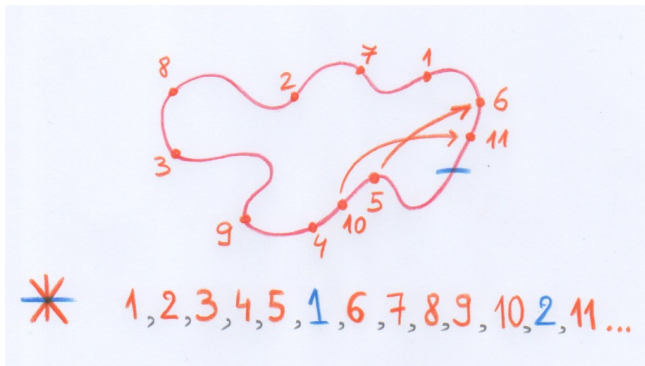
Regardons les deux bandes centrales simultanément



Un fragment de double bande centrale et son image

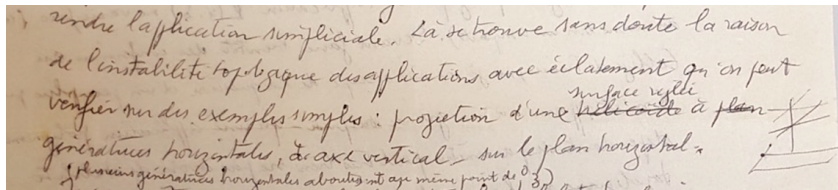




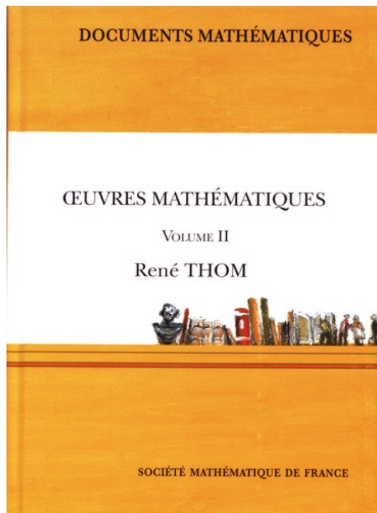


Cette suite bicolore a un sens topologique.
Elle permet de retrouver l'angle de rotation !

"[...] l'instabilité topologique des applications avec éclatement [peut se vérifier] sur des exemples simples : projection d'une surface réglée à génératrices horizontales, d'axe vertical, sur le plan horizontal (**plusieurs génératrices horizontales aboutissant au même point de Oz**)."







André
Haefliger



Marc
Chaperon



Alain
Chenciner



Jean
Lannes



François
Laudenbach



Jean
Petitot



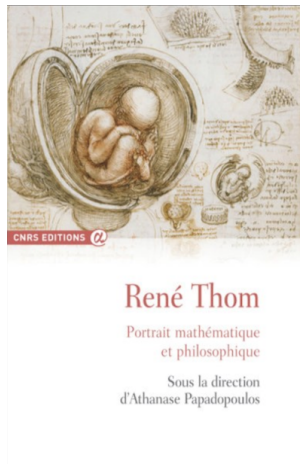
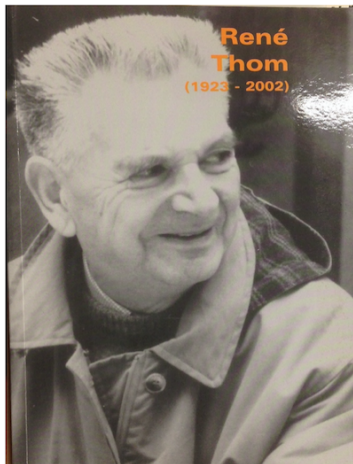
Bernard
Teissier

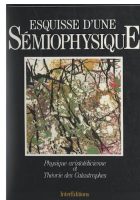
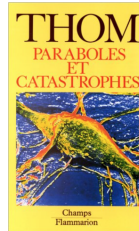


David
Trotman



Pierre
Vogel







René Thom & Emile Noel la théorie des catastrophes

“Pensons au mythe platonicien de la caverne : comme les prisonniers dans la caverne, nous ne voyons que les reflets des choses et pour passer du reflet à la chose proprement dite, il faut augmenter la dimension de l’espace et avoir une source lumineuse qui dans le cas de Platon est le feu, le feu qui éclaire. *La théorie des catastrophes suppose justement que les choses que nous voyons sont seulement des reflets et que pour arriver à l’être lui-même il faut multiplier l’espace substrat par un espace auxiliaire et définir dans cet espace produit l’être le plus simple qui donne par projection son origine à la morphologie observée.*”

René Thom : Paraboles et catastrophes. Flammarion, 1983. Chap. 2.

“Je dis simplement que si l'on réduit la science à n'être qu'un ensemble de recettes qui marchent, on n'est pas intellectuellement dans une situation supérieure à celle du rat qui sait que lorsqu'il appuie sur un levier, la nourriture va tomber dans son écuelle. La théorie pragmatiste de la science nous ramène à la situation du rat dans sa cage.”

René Thom : Prédire n'est pas expliquer. Entretiens avec Émile Noël. Flammarion, 1993. Chap. 3.